

OBECNÁ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2019

V souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013, o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst, zveřejňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako kontrolní orgán informace o výsledku kontrolní činnosti.

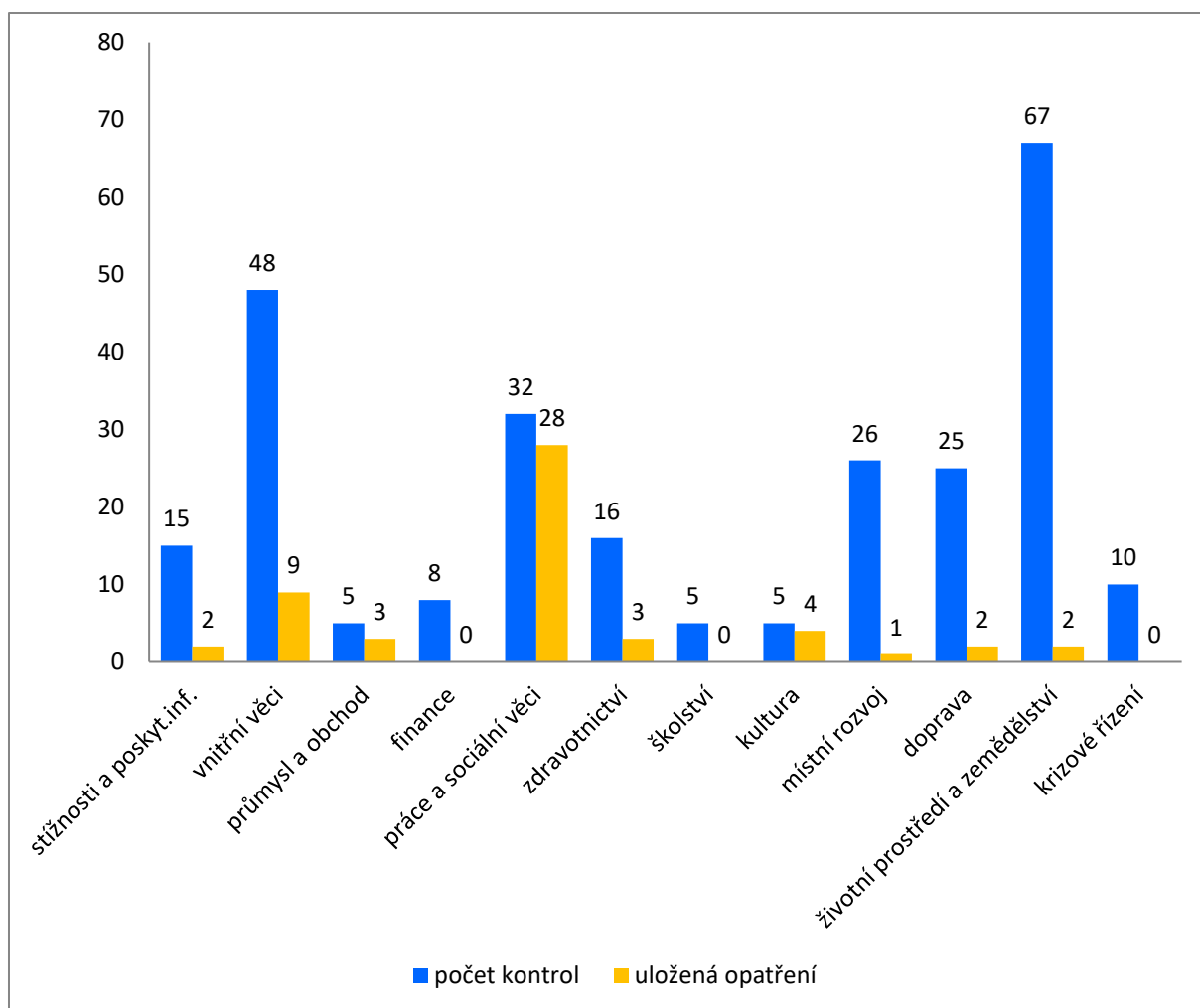
Krajský úřad Královéhradeckého kraje v roce 2019 vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů **celkem 262 kontrol u 52 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 obcí s rozšířenou působností (dále také ORP), celkem se jednalo o 155 kontrol, dále bylo zkontrolováno 6 obcí s pověřeným obecním úřadem (dále také obce II. typu), celkem se jednalo o 85 kontrol a také proběhly kontroly u 21 obcí I. typu, celkem se jednalo o 22 kontrol. Uloženo bylo celkem 54 nápravných opatření, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. V opačném případě bylo kontrolované osobě uloženo postupovat v dané věci bezodkladně anebo byl správný postup ověřen následnou kontrolou (v 1 případě). V rámci realizovaných kontrol byla poskytována též metodika k dané oblasti dle potřeb kontrolované osoby.

V rámci níže ve zprávě hodnocených jednotlivých úseků se kontrolní orgán snažil také popsat možné příčiny zjištěných pochybení ze stran kontrolovaných osob.

Kontroly na obcích I. typu měly především preventivně metodický charakter, cílem kontrol byla okamžitá náprava zjištění nedostatků, pokud byla možná, ale v první řadě se jednalo o poskytnutí metodické pomoci při provádění výkonu přenesené působnosti, neboť mnohdy jsou veškeré činnosti na úseku přenesené působnosti vykonávány v souběhu se samostatnou působností pouze jednou osobou (starosta) či jinou pověřenou osobou a nad rámec časových možností pověřených osob.

Kontroly byly realizovány v souladu se schválenými pololetními plány kontrol, které jsou zveřejňovány, na internetových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem <http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=1703> (sekce Úřad-Kraj a volené orgány-Info pro obce-Kontroly)

Zobrazený graf porovnává počet realizovaných kontrol k počtu uložených opatření k nápravě. Opatření k nápravě byla ukládána na základě zjištěných porušení jednotlivých ustanovení daných právních předpisů, kterými se řídí jednotlivé agendy. Obecně lze konstatovat, že opakovaně byly zjišťovány nedostatky ve smyslu dodržování procesního předpisu a na některých kontrolovaných úsecích také nedostatky spočívající v nedodržování dalších věcně příslušných právních předpisů souvisejících s výkonem jednotlivých agend.



Úseky kontrol: stížnosti a poskytování informací; úsek vnitřních věcí; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení a obrana.

Obecný předmět všech kontrol: Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), mimo úseku financí, a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

Předmět kontrol: Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti požádat nadřízený správní orgán o přešetření způsobu vyřízení stížnosti dle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu - doporučení Veřejného ochránce práv (VOP). V odpovědi stěžovateli nebylo uvedeno, zda byla stížnost vyhodnocena jako důvodná či nedůvodná a v případě shledané důvodnosti nebylo uvedeno nápravné opatření přijaté podle ustanovení § 175 odst. 6 správního řádu. V několika případech bylo zjištěno nedodržení lhůty pro vyřízení stížnosti.

Nejzávažnější zjištění: Jiné nežli výše popsané nedostatky na úseku vyřizování stížností nebyly zjištěny, při vyřizování žádostí dle InfZ bylo ojediněle zjištěno nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti stanovené ustanovením § 14 odst. 5 písmena d) InfZ.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě, nedodržování výše uvedených právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolní orgán uložil kontrolovaným osobám opatření spočívající hlavně v důsledném dodržování ustanovení § 175 odstavce 5 správního řádu ohledně lhůty pro vyřizování stížností. V rámci vyřizování informací dle InfZ bylo kontrolovaným osobám uloženo důsledně dodržovat lhůty pro vyřízení žádosti stanovené ust. § 14 odst. 5 písmena d) InfZ.

Obcím I. typu byla zdůrazněna zejména povinnost zveřejňovat poskytnuté informace a dále byly upozorňovány na požadavek zákona daný ustanovením § 18 InfZ, které upravuje zpracovávání a zveřejňování výročních zpráv.

V rámci metodické pomoci byly probrány správné postupy při vyřizování žádostí obecně, správné postupy v případě řešení složitějších žádostí či vydávání rozhodnutí.

ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

Předmět kontrol: Přestupky podle ustanovení § 46, § 47, § 49 a § 50 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, platného a účinného do 30. června 2017, vyhláška č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, platná a účinná do 30. června 2017, přestupky podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOP), vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol: Některé ze zjištěných nedostatků byly shodné s nedostatky zjištěnými v roce 2018 (např. nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, odkládání věcí v rozporu se stanoviskem VOP), a to i přesto, že na tyto nedostatky jsou orgány obcí, v jejichž působnosti

je projednávání přestupků, průběžně upozorňovány. Dále byl opakovaně zjišťován nedostatek spočívající v nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku, který do značné míry souvisí s personální situací na konkrétních úřadech a vysokým nápadem věcí.

Nejčastější zjištění: Odkládání oznámení o přestupcích podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) ZOP, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky – správní orgány argumentují skutečnostmi, které nelze zjistit bez provedení dokazování (k němuž však lze přistoupit až po zahájení řízení) – takovýto postup je mj. v rozporu s doporučením obsaženým ve stanovisku VOP sp. zn. 1856/2007/VOP; nedostatečné odůvodnění rozhodnutí; nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; neprojednání došlých oznámení v celém jejich komplexu (řešení pouze některých z oznámených přestupků); neuvedení právní kvalifikace skutku na příkazovém bloku; neuvedení popisu skutku ve výroku usnesení o odložení věci; absence opisu z Informačního systému evidence přestupků (dále také ISEP, nebo též Registr přestupků) ve spisu; neprovedení zápisu do ISEP po právní moci rozhodnutí, popř. nedodržení zákonné lhůty pro provedení zápisu; neuvedení hodnocení zjištěných skutečností a jejich význam pro závěr o odložení věci; při odložení věci podle ustanovení § 76 odstavce 4 ZOP bylo doručováno v rozporu se závěrem Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání č. 164.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, pokud jde o zavinění a ukládaný správní trest; některé kontrolované orgány také stále uváděly pouze tzv. souhrnné hodnocení důkazů, aniž by uvedly, co z kterého důkazu zjistily a jaký z něho učinily dílčí závěr – takové pochybení je porušením práva na spravedlivý proces, jehož součástí je i právo na řádné odůvodnění rozhodnutí; odkládání přestupkových věcí s odkazem na zásadu *in dubio pro reo*, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky (tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, k němuž může dojít až v zahájeném řízení); absence opisu z ISEP.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Stále ještě nedostatečné „zažití“ právní úpravy účinné od 01.07.2017; nedostatečná reflexe kontrolních zjištění; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením, neseznámení se se závěry z konzultačních dnů MV, distribuovanými prostřednictvím krajského úřadu; kumulace pracovních činností úředních osob projednávajících přestupky.

Uložená opatření k nápravě: Vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem konkrétních čísel jednacíh celkem u devíti kontrolovaných obcí. Zprávy o odstranění nedostatků byly doručeny v termínech stanovených v jednotlivých protokolech o kontrole, včetně dodrženíh termínů k předání spisů k provedení přezkumného řízení u celkem třech obcí.

Matriky

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o matrikách), vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra č.j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu

a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění ozdějších předpisů, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 23

Hodnocení kontrol: Při kontrole výkonu přenesené působnosti na úseku matrik byly opakovaně zjištěny nedostatky spočívající v nedostatečném odůvodnění správních rozhodnutí. Dále bylo zjištěno nedodržení postupů vyplývajících ze zákona o matrikách a vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách, a ze zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu.

Nejčastější zjištění: Upřesnění postupu při zápisu domácích porodů do matriční knihy; do tiskopisu souhlasného prohlášení rodičů o určení otcovství k dítěti nebylo zapisováno datum ověření svéprávnosti; nepoužívání tiskopisů dle metodiky MV; nedostatečná identifikace dětí, když je určováno otcovství k již narozenému dítěti; nesprávně vyměřený správní poplatek; nesprávný zápis velkého množství textu do matriční knihy; zápis prohlášení o užívání příjmení v mužském tvaru do sloupce „záznamy a opravy před podpisem“; nesprávný zápis dohody o příjmení při sňatku, když žena bude spolu s příjmením společným uvádět i příjmení předchozí; upřesnění zápisu místa narození (nematriční událost) Praha; upřesnění postupu při uzavření manželství před starostou nebo místostarostou nematriční obce; nepoužívání exonym názvů měst a zkrácených názvů států; nesprávné vedení správního řízení ve věci prominutí vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení; nesprávné uvádění ustanovení paragrafů; vyřizování žádostí zaslaných e-mailem, který nebyl opatřen zaručeným elektronickým podpisem; čitelnost zápisů v ověřovací knize.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení nebo prominutí předložení vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; nesprávný postup při zápisu domácích porodů do matriční knihy.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí především ve věci povolení změny jména a příjmení souvisí s pojmem „vážný důvod“, kdy je možné změnu příjmení povolit. Správní orgány obtížně uvádějí úvahy, z nichž by bylo patrné, že se skutečně zabývaly vážnými důvody žadatele a zabývaly se hledáním rovnováhy mezi vůlí žadatele a veřejným zájmem na stálosti jména a příjmení.

Uložená opatření k nápravě: Nedostatky byly projednány a, byla-li možná náprava, i odstraněny vždy na místě. Současně byla kontrolním orgánem poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku. Opatření k nápravě nebyla v hodnoceném roce uložena.

Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a cestovních dokladech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o evidenci obyvatel), vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 13

Hodnocení kontrol: Přenesená působnost byla u většiny kontrolovaných subjektů vykonávána v souladu se zvláštními právními předpisy, upravujícími úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů. Určité nedostatky byly zjištěny pouze ve správních řízeních ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu u menších matričních úřadů nebo obecních úřadů.

Nejčastější zjištění: Jako v předchozím hodnoceném roce 2018, i v roce 2019 lze konstatovat, že u většiny kontrolovaných subjektů byl výkon přenesené působnosti na daném úseku na dobré úrovni, a to především na ORP a na matričních úřadech. Pochybení se vyskytla pouze ojediněle na úseku správního řízení na obcích I. typu nebo malých matričních úřadech. V těchto případech byla poskytnuta na místě metodická pomoc. Při kontrole spisů správního řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu, kdy bylo dokazování prováděno svědeckou výpovědí, nebyli svědci poučeni ve smyslu ustanovení § 55 správního řádu v předvolání k podání svědecké výpovědi, ani před samotnou výpovědí u správního orgánu. O dokazování nebyli předem vyrozuměni ostatní účastníci řízení. V tom smyslu byla pracovníci ohlašovny poskytnuta metodická pomoc. V jednom případě bylo zjištěno pochybení v písemném vyhotovení rozhodnutí, kdy žadatelem o zrušení údaje o místě trvalého pobytu občana byla právnická osoba. V daném případě byly ve výroku rozhodnutí uvedeny identifikační údaje zástupce právnické osoby, přičemž stanovené osobní údaje se uvádějí dle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu pouze v případě, kdy jsou účastníky řízení fyzické osoby.

Kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky – ve většině obcí (především v těch obcích, které jsou zároveň stavebním úřadem) vykonává tuto agendu i za obec stavební úřad. I v takovém případě bylo doporučeno kontrolovat chybovost údajů zapisovaných obcí v „Aplikaci pro kontrolu dat a zobrazení počtu reklamací“ na webových stránkách ČÚZK, RÚIAN, na zjištěné reklamace upozornit stavební úřad a požádat o opravu chyb.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné poučení svědků při dokazování svědeckou výpovědí.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Příčina případných nedostatků je stejná jako v předchozích letech, a to kumulované funkce úředníků na obecních úřadech I. a II. typu a z toho plynoucí nedostatečný prostor pro detailní znalost jednotlivých agend.

Uložená opatření k nápravě: Opatření k nápravě nebyla uložena, neboť zjištěná pochybení nemohla způsobit nezákonnost vydaných rozhodnutí. Nedostatky byly projednány vždy na místě, současně byla poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku.

FINANCE

Výkon státní právy na úseku místních poplatků

Předmět kontrol: Kontrola správy místních poplatků zavedených na území obce v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a dodržování procesních postupů dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8

Plánovaná kontrola u obce Voděrady byla nahrazena kontrolou u obce Vyoká nad Labem, kontrola u obce Skuhrov nad Bělou nebyla realizována z důvodu novelizace právní úpravy na úseku místních poplatků a s tím spojené teoretické a metodické přípravy.

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Na úseku místních poplatků nebyly zjištěny nedostatky, které by musely být uvedeny v protokolu z kontroly. U kontrolovaných obcí byla naopak ze strany krajského úřadu vyzdvížena mimořádná profesionalita při vedení poplatkových řízení včetně pečlivosti při vedení spisů. Při kontrole byla poskytována metodická pomoc, která měla být správcům poplatků ku prospěchu při plnění jejich činností.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

PRŮMYSL A OBCHOD

Živnostenské podnikání

Předmět kontrol: Kontrola dodržování zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů,

zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ZOP, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), InfZ, počet podnětů podle ustanovení § 42 správního řádu, počet stížností podle ustanovení § 175 správního řádu.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při ustanovování opatrovníka účastníkovi řízení nebyly dostatečným způsobem zjišťovány osoby blízké, popř. byl opatrovník ustanoven z řad zaměstnanců městského úřadu. Obecní živnostenské úřady byly k této věci seznámeny s nálezem Ústavního soudu spis. zn. 1433/11 a bylo jim doporučeno více využívat k zjištění adresy účastníka řízení veřejné zdroje, podle okolností např. i insolvenční rejstřík.

Nejzávažnější zjištění: Při ustanovování opatrovníka účastníkovi řízení nebyly dostatečným způsobem zjišťovány osoby blízké, popř. byl opatrovník ustanoven z řad zaměstnanců městského úřadu. Na základě zaslaného podnětu na možný přestupek bylo provedeno místní šetření v sídle podnikatelky, z výsledku šetření nevyplýval důvod k zahájení řízení, obecním živnostenským úřadem nebylo vydáno usnesení o odložení věci v souladu s ustanovením § 76 ZOP.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Opomenutí a zvolení chybného postupu daných příslušnými ustanoveními živnostenského zákona, správního řádu, přestupkového zákona a kontrolního řádu.

Uložená opatření k nápravě: Vydat usnesení o odložení podle ustanovení § 76 ZOP, ověřovat existenci datových stránek a provést o tom záznam, náležitosti protokolu o kontrole uvést do souladu se zákonem o kontrole. Opatření byla uložena celkem třem kontrolovaným obcím.

U dalších kontrolních zjištění nebyla nápravná opatření stanovena, a to vzhledem k uplynutí objektivní lhůty stanovené § 96 odst. 1 správního řádu k zahájení přezkumného řízení. Vždy však bylo zdůrazněno, že i když se žádná nápravná opatření nestanovují, tak je nutno se ze zjištění poučit do budoucna.

PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

Sociální práce

Předmět kontrol: Úsek výkonu sociální práce – zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o sociálních službách) – aplikace ustanovení § 91, § 92, § 93 a), § 100 a § 109 a násl. tohoto zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 tohoto zákona, dodržování vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, dodržování vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka; dále dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a dodržování ustanovení § 6

odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebylo doloženo další vzdělávání sociálních pracovníků v rozsahu 24 hodin; při zastupování obecním úřadem s rozšířenou působností při uzavírání smluv podle ustanovení § 91 odst. 6 zákona o sociálních službách nebylo u osob, za které obec smlouvu s poskytovatelem sociálních služeb podepisuje, zjištěno, že nemá zákonného zástupce nebo opatrovníka; průkaz sociálního pracovníka nebyl v souladu s ustanovením § 2 vyhlášky č. 389/2011Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi; předložené papírové spisy neměly povinné náležitosti dle ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu; nebyly vedeny případy klientů sociálního kurátora ve Standardizovaném záznamu sociálního pracovníka v Jednotném informačním systému práce a sociálních věcí.

Nejzávažnější zjištění: Všechna zjištění byla stejně závažná.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ve všech výše jmenovaných případech byla příčinou neznalost metodiky při naplňování uvedených paragrafů dotčených zákonů (zákon o sociálních službách, zákon č. 111/2006 Sb, vyhláška č. 389/2011 Sb., správní řád).

Uložená opatření k nápravě: Doložit doklad, že zastupované osoby neměly ke dni podpisu zákonného zástupce nebo opatrovníka dle ustanovení § 91 odst. 6 zákona o sociálních službách; průkazy sociálních pracovníků doplnit tak, aby byly v souladu s ustanovením § 2 vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi; spisy klientů uvést do souladu s ustanovením § 17 odst. 1 správního řádu; zavést spisovou dokumentaci klientů dle ustanovení § 93a odst. 2 zákona o sociálních službách. Opatření byla uložena celkem třem kontrolovaným obcím.

Výkon sociálně-právní ochrany dětí

Předmět kontrol: Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPOD); Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice); zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Vyhláška).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V postupech správního orgánu v agendě sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny následující nedostatky spíčovající v nedodržování těchto ustanovení ZSPOD: § 10 odst. 3 písm. c), d) – vyhodnocování a Individuální plán ochrany dítěte (IPOD) nebyl

zpracován v souladu se zákonem; § 16 odst. 1 – nebyla splněna povinnost neprodleného podání předběžného opatření soudy; § 19 odst. 4 – neuskutečněná návštěva v rodině do tří měsíců od právní moci rozsudku o svěřeni dítěte do pěstounské péče; § 21 odst. 1 – nesplněna povinnost postoupení spisové dokumentace dítěte ke zprostředkování náhradní rodinné péče neprodleně; § 29 odst. 2 písm. a), b) – nedodržení termín návštěvy dítěte a rodičů. Dále bylo zjištěno nedodržování ustanovení Směrnice: Čl. 6 odst. 1 písm. c) – ve spisové dokumentaci chyběl záznam o vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny. Co se týká dodržování přílohy k Vyhlášce: u některých kontrolovaných obcí bylo zjištěno nenaplnění ustanovení § 1 odst. a) bod 7, dále bylo konstatováno nenaplnění těchto uvedených standardů: standard č. 2a, 3a, č. 3b, 4a, 4c, 5a, č. 5b, č. 5c, č. 5d, 5e, 6a, 6b, 6c, 8a, 8c, 9d, 10a, 12a, 13a, 13b, 14a, 14 b.

Nejzávažnější zjištění: Mezi tato zjištění patří výše uvedené nedostatky týkající se IPOD a zjištění týkající spisové dokumentace dle Směrnice a nenaplnění standardu 13a, b (nebyla zpracována pravidla pro podávání a vyřizování stížností).

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ve všech výše jmenovaných případech se jednalo o neznalost metodiky při naplňování uvedených paragrafů dotčených zákonů (ZSPOD, Směrnice, Vyhláška, správní řád), časová náročnost dané agendy a nedostatek pracovníků na jednotlivých obcích.

Uložená opatření k nápravě: Nedostatky byly projednány a, byla-li možná náprava, i odstraněny vždy na místě. Současně byla kontrolním orgánem poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku. Nápravná opatření byla uložena sedmi kontrolovaným obcím, jednalo se o celkem 21 konkrétních uložených opatření ve smyslu výše uvedených zjištění (zjm. aktualizace vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny, vypracování aktuálního IPOD, vypracování standardů 3a, 4a, 5b, 6b, 10a, 13a, 13b, zveřejnění standardů 2, 3, 7, 13 na webových stránkách úřadu, doplnění spisových dokumentací ve smyslu zjištěných nedostatků, zavést, případně sjednoti či doplnit rejstřík dle Směrnice) a u všech zjištěných nápravných opatřeních byl požadavek, aby bylo kontrolnímu orgánu zasláno písemné vyjádření o nápravě zjištěných nedostatků, splněn. Obce, u kterých byly zjištěny nedostatky, byly vyzvány k dodržování ustanovení ZSPOD, k vedení spisové dokumentace dle Směrnice a k dodržování uvedené Vyhlášky.

Úsek výkonu veřejného opatrovnictví

Předmět kontroly: Kontrola dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 149b odst. 3 tohoto zákona, dodržování zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník – aplikace ustanovení § 457 a následujících, vyhláška č. 512/2002 o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Došlo k porušení povinnosti udržovat pravidelný kontakt s opatrovanou osobou a dalším zjištěním bylo porušení správy majetku.

Nejzávažnější zjištění: Výše uvedená zjištění byla také hodnocena jako nejzávažnější.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ze strany pracovníků obcí došlo k porušení ustanovení § 464, odst. 1 a ustanovení § 466 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, možnou příčinou může být i nedostatečné personální zajištění vykonávané agendy.

Uložená opatření k nápravě: Jedné kontrolované obci bylo uloženo uvést do souladu zjištěné vyčíslené rozdíly v hospodaření opatrovaných osob, doložit kopie záznamů písemných omluv opatrovaných osob, u kterých došlo k újmě při správě jmění, dopracovat metodický pokyn ke správě jmění. Zpráva o uložených opatřeních byla doručena ve stanoveném termínu a zároveň byla v listopadu realizována následná kontrola.

ZDRAVOTNICTVÍ

Oblast protidrogové politiky a prevence

Předmět kontrol: Dodržování zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dodržování zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola agendy přestupkového řízení dle ustanovení § 30 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a ZOP.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Přestupky i správní delikty byly řešeny v řádu jednotek, zjištěné nedostatky byly spíše formálního charakteru, prostor pro kontrolu byl využit k metodice v rámci zajištění vykonávané agendy.

Nejzávažnější zjištění: Pouze v jednom případě bylo zjištěno, že přestupky dle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, byly projednávány komisí. V jednom případě došlo k pochybení v oblasti zápisu přestupků do evidence přestupků.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: V případě závažného pochybení se jednalo o přístup obce k výkladu zákona, jinak se jednalo spíše o drobnosti a nejednotnost v přístupu k otázkám řešení přestupků na úseku návykových látek.

Uložená opatření k nápravě: V daném roce bylo uloženo opatření k nápravě jednomu subjektu ve smyslu postupovat v souladu s legislativou a zajistit projednávání přestupků dle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů obecním úřadem, nikoli komisí.

Zdravotnictví

Předmět kontrol: Ustanovení § 29 a § 29a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 2, § 3, § 4 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 54/2008); ustanovení § 41 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázní a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů. A dále s ohledem na účinnost nových právních předpisů taktéž následující: ustanovení § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích v souladu se ZOP; ustanovení § 108 odst. 1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů a v souladu se ZOP; ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů v souladu se ZOP; ustanovení § 41 odst. 1 a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů v souladu se ZOP.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Nejčastější zjištění: Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. U jedné kontrolované osoby byly zjištěny nedostatky a byla uložena opatření k nápravě.

Nejzávažnější zjištění: U jedné kontrolované osoby byla shledána porušení povinností vyplývajících pro kontrolovanou osobu z platných právních předpisů, které byly předmětem kontroly: kontrolovaná osoba pro zabezpečení plynulé distribuce lékařských předpisů označených modrým pruhem – receptů označených modrým pruhem ke dni kontroly nevytvořila jejich pohotovostní zásobu a tím porušila ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 54/2008 Sb.; kontrolovaná osoba ke dni kontroly tím, že v knize tiskopisů měla v některých případech uvedeny neúplné identifikační údaje o oprávněné osobě (název oprávněné osoby nebyl v souladu s názvem poskytovatele zdravotních služeb dle aktuálního rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb (popř. v rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb), chybně vedené IČ oprávněné osoby), porušila ustanovení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Neuskutečnění včasné objednávky lékařských předpisů označených modrým pruhem; uvedení neúplných či nesprávných identifikačních údajů oprávněné osoby – lidský faktor a nedůslednost v dodržování daného zákona.

Uložená opatření k nápravě: Za rok 2019 byla uložena opatření k nápravě u jedné kontrolované obce: uvést knihu tiskopisů (pro lékařské přepisy označené modrým pruhem) do souladu s vyhláškou č. 54/2008 Sb., tj. uvést správné identifikační údaje o oprávněné osobě (o poskytovateli zdravotních služeb); v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 vyhlášky č. 54/2008 Sb. pro zabezpečení plynulé distribuce lékařských receptů označených modrým pruhem

vytvořit jejich pohotovostní zásobu v rozsahu nejvýše jedné pětiny jejich celkové distribuce za předchozí kalendářní rok.

ŠKOLSTVÍ

Rozpočet škol a školských zařízení

Předmět kontrol: Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpisu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpisu rozpočtu; projednání rozpisu rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily zabezpečované pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

KULTURA

Státní památkové péče

Předmět kontrol: Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sb.m.s, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sb.m.s., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ZOP.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatečné posouzení právního stavu řízení, kdy dochází k chybnému závěru, zda bude ve věci vydáno samostatné rozhodnutí nebo závazné stanovisko podle ustanovení § 149 správního řádu; provádění důkazu ohledáním bez předchozího vyhotovení

a doručení příslušného usnesení; nedostatečná práce s podklady a jejich vyhodnocení; nedoložení doručení rozhodnutí pro určení právní moci (absence dodejek a doručenek).

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodnění uložených podmínek; nedodržování ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu (vyrozumívání účastníků o ukončení dokazování a umožnění nahlédnutí do spisu); nedodržování lhůt k vydání rozhodnutí nebo závazného stanoviska.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Sdružený výkon agendy státní památkové péče s jinou agendou a z toho vyplývající nedostatek času a přetížení z vyřizované agendy; personální výměny na pracovištích; nedůslednost v aplikaci právních předpisů a vyhodnocení odborných podkladů.

Uložená opatření k nápravě: Dvěma kontrolovaným obcím bylo v rámci kontrol uloženo v dalších řízeních při všech úkonech, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, sepsovat protokol včetně všech náležitostí podle § 18 správního řádu; v dalších řízeních prokazatelně dávat účastníkům řízení možnost před vydáním rozhodnutí (závazného stanoviska) ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu takovým způsobem, aby bylo ze spisového materiálu následně prokazatelně zjistitelné, že účastník řízení byla tato možnost dána; důsledně dodržovat všechny postupy dané správním řádem, tj. vydávat příslušná usnesení a dokládat jejich doručení, jakož i dodržovat lhůty pro vydání rozhodnutí či závazné stanovisko; důsledně odůvodňovat uložené podmínky. Ostatní zjištěné nedostatky byly řešeny formou doporučení.

MÍSTNÍ ROZVOJ

Pohřebnictví

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v rozsahu stanoveném ustanovením § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 2

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Úkony byly činěny bez prodlev a zajištění slušného pohřbívání osob proběhlo v souladu s právními předpisy se závěrem, že agenda zajištění slušného pohřbívání osob (sociální pohřby) je vedena pečlivě se snahou a úplnost a kompletnost jednotlivých záznamů.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět,

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Územní plánování

Předmět kontrol: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 13

Dvě plánované kontroly u obcí Staré Místo a Kovač nebyly realizovány, obec Kovač nebyla v daném období pořizovatelem územního plánu, kontrola u obce Staré Místo bude zařazena do plánu kontrol na II. pololetí roku 2020.

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při kontrole obcí, které nejsou příslušnými pořizovateli územních plánů, byla předmětem připomínky následující skutečnost: Při kontrole nebyl předložen doklad o splnění povinnosti vyplývající z ustanovení § 165 odst. 3 stavebního zákona – oznámení dotčeným orgánům o vydání územně plánovací dokumentace a možnostech nahlížení do jejího obsahu a dokladové dokumentace. Mimo toho byla také připomenuta povinnost vyplývající z ustanovení § 165 odst. 1 stavebního zákona, tedy vyhotovení územního plánu zahrnující úplné znění po vydání jeho změny opatřené záznamem o účinnosti poskytnout krajskému úřadu. V souvislosti s nedodržením povinnosti vyplývající z ustanovení § 55 odst. 5 stavebního zákona, tedy nevyhotovením úplného znění po vydání poslední změny územního plánu, bylo uloženo opatření k odstranění tohoto nedostatku.

Nejzávažnější zjištění: Nedodržení povinnosti vyplývající z ustanovení § 165 odst. 1 stavebního zákona, tedy vyhotovení územního plánu zahrnující úplné znění po vydání jeho změny opatřené záznamem o účinnosti poskytnout krajskému úřadu.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedůslednost v postupu pořizování ze strany příslušného pořizovatele.

Uložená opatření k nápravě: Jedné kontrolované obci bylo uloženo dodržovat povinnost vyplývající z ustanovení § 165 odst. 1 stavebního zákona, tedy vyhotovení územního plánu zahrnující úplné znění po vydání jeho změny opatřené záznamem o účinnosti poskytnout krajskému úřadu, opatření bylo splněno.

Územní rozhodování a stavební řád, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 499/2006 Sb.), vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů; kontrola údajů Registru

územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11

Plánované kontroly u obce Vysoké Veselí, u města Meziměstí a města Špindlerův Mlýn nebyly provedeny z důvodu dlouhodobé nemoci pověřené osoby.

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Od 01.01.2018 je v platnosti novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb., která odlišně upravuje předkládání podkladů pro umístění stavby na cizím pozemku, a to v ustanovení § 184a. V případě veřejně prospěšných staveb není souhlas vlastníků pozemku třeba, neboť se jedná o stavbu veřejně prospěšnou, pro kterou lze pozemky vyvlastnit. V tom případě musí být na tuto skutečnost odkaz v územním souhlase. Většina kontrolovaných stavebních úřadů však chybně akceptovala předložení smluv a souhlasů, které neodpovídaly požadavkům výše uvedeného ustanovení § 184a stavebního zákona.

Předpokladem pro vydání územního souhlasu, souhlasu s ohlášením nebo společného souhlasu jsou souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů (tedy bez podmínek). Pokud jsou v závazném stanovisku podmínky, musí být zapracovány do dokumentace. Toto nebylo dodržováno.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely, je třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr, který vyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, nelze povolit podle zvláštních právních předpisů bez tohoto souhlasu. Tento souhlas tedy není závazným stanoviskem a nemůže být zapracován do koordinovaného závazného stanoviska.

Další zjištění: předložená dokumentace neodpovídala požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb.; chybně umísťována územním souhlasem nebo společným souhlasem i vodní díla.

Nejzávažnější zjištění: Od 01.01.2018 je v platnost novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb., která odlišně upravuje předkládání podkladů pro umístění stavby na cizím pozemku, a to v ustanovení § 184a. Většina kontrolovaných stavebních úřadů však chybně akceptovala předložení smluv a souhlasů, které neodpovídaly požadavkům ustanovení § 184a stavebního zákona.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Chybná aplikace nových ustanovení stavebního zákona, která byla změněna novelou stavebního zákona č. 225/2017 Sb.

Uložená opatření k nápravě: Opatření k nápravě nebyla ukládána, zjištění byla vždy projednána s vedoucími stavebních úřadů.

DOPRAVA

Přestupková řízení v dopravě, dopravně správní agendy, silniční motorová doprava

Předmět kontrol: Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle ustanovení § 119 zákona č. 361/2000 Sb., provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá ust. § 21 a § 21a zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v návaznosti na ust. § 11 až § 15 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě v platném znění.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatky v odůvodnění rozhodnutí, zejména odůvodnění formy zavinění a uložené sankce. Dále bylo zjištěno opakovaně pochybení spočívající v nedoložení dokladu o doručení písemnosti – např. příkazu, výzvy apod., nesplněny náležitosti záznamu o podání vysvětlení; od novely zákona č. 361/2000 Sb., není již třeba žádat o výpis z registru řidičů příslušné ORP (vyhotoví příslušný pracovník odboru, který je k tomu oprávněn); rozhodování na základě procesně nepoužitelného úředního záznamu na místo dokazování zákonem stanoveným způsobem, eventuálně neuvedení normy blanketní a ustanovení jiného právního předpisu, která na normu blanketní navazují, jež jsou zaviněným jednáním porušena. Dále bylo shledáno chybné vyznačení data nabytí právní moci na rozhodnutí.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečně odůvodnění rozhodnutí, zejména formy zavinění a sankce; nedoložení dokladu o doručení písemnosti; nedostatky v dokazování, neuvedení ustanovení navazujících právních norem.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Složitost přestupkového řízení, která klade velké odborné nároky na pracovníky správního řízení, kteří zpravidla nemají právní vzdělání.

Uložená opatření k nápravě: V hodnoceném roce nebyly shledány takové závady, aby bylo nutné přijímat opatření k nápravě, řešeno formou metodické pomoci a vysvětlení přímo na místě.

Dopravní obslužnost

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy, který podléhá ustanovením § 11 až § 15, § 34 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silniční dopravě) v návaznosti na vyhlášku č. 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 4

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Schvalování jízdních řádů v CIS (Celostátní informační systém o jízdních řádech) bylo v rozporu s ustanovením § 9) odst. 4) vyhlášky č. 122/2014 Sb. o jízdních řádech veřejné linkové dopravy.

Nejzávažnější zjištění: Dopravní úřad nevykonával kontrolu, kterou mu ukládá ustanovení § 34 zákona o silniční dopravě.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Hlavní příčinou je fluktuace zaměstnanců (případně sdílené agendy), která neumožňuje řádně vykonávat svěřenou agendu.

Uložená opatření k nápravě: Jedné kontrolované obci bylo uloženo prověřit podezření z přestupku a následně informovat krajský úřad o tom, zda bylo s výše uvedeným dopravcem zahájeno správní řízení nebo sdělit důvody, proč zahájeno nebylo. Druhé kontrolované obci bylo uloženo opatření k nápravě stavu ve smyslu výše uvedených zjištění.

Silniční správní úřad

Předmět kontrol: Dodržování zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PK) a jeho prováděcí vyhlášky, a v oblasti speciálního stavebního úřadu dodržování stavebního zákona a případné další související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: U rozhodnutí silničních správních úřadů ORP a obcí II. typu byl zjištěn mírný posun k lepšímu v oblasti struktury, přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí a stručnosti a vymahatelnosti podmínek obsažených v rozhodnutích. Téměř všechny úřady podávaly informaci o velkém nárůstu žádostí a administrativy a nedostatek pracovníků, kteří by byli potřeba k opravdu důslednému zvládnutí veškerých činností silničních správních úřadů. U obcí I. typu vesměs rozhodnutí silničních správních úřadů nejsou vydávána, což je zdůvodňováno pouze občasným řešením této problematiky a personálním obsazením obecních úřadů – obvykle pouze starosta či starosta + 1 další osoba, kteří musí obsáhnout veškerou administrativu jak v samostatné, tak v přenesené působnosti, včetně široké škály odborných kompetencí úřadu, avšak při absenci odborných pracovníků.

Co se týče rozhodnutí, občas byly zjištěny nedostatečné náležitosti rozhodnutí dané ustanovením § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, nebyli rozděleni účastníci řízení dle ustanovení § 27 správního řádu, nebo docházelo k nedodržování zásad vedení správního řízení.

Činnost silničního správního úřadu je vykonávána v omezeném rozsahu (zejména obecní úřady obcí I. a II. typu), jsou vydávány pouze některé druhy rozhodnutí.

Nejzávažnější zjištění: Z výše uvedených nedostatků v dodržování správního řádu a zákona o PK se jednalo zejména o nesprávné stanovení okruhu účastníků řízení dle ustanovení § 27 správního řádu a celkově nedodržování zásad vedení správního řízení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami; velký nárůst žádostí; časový tlak. Pracovníci obcí I. a II. typu většinou nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

Uložená opatření k nápravě: Nebyly shledány takové závady, aby bylo nutné přijímat opatření k nápravě.

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ochrana přírody a krajiny

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14

Mimo plánovaných kontrol byly realizovány kontroly u obcí Hříbojedy, Ostroměř, Liberk, Dobřany, Lužec nad Cidlinou (mimořádné kontroly).

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: U obcí I. typu, s ohledem na malý počet vydaných rozhodnutí v kontrolovaném období, byla v rámci kontroly poskytnuta metodická pomoc spočívající především v poučení o vybraných nezbytných náležitostech správního řízení, resp. rozhodnutí, neboť v kontrolovaných rozhodnutích byly zjištěny právě nedostatky v dodržování správního řádu (vedení spisu, odůvodňování rozhodnutí, stanovení účastníků řízení), ZOPK (např. v rozhodnutích nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny), Vyhlášky č. 189/2019 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (v rozhodnutí nebylo posouzení, zda dřevina není součástí významného krajinného prvku).

U kontrol obcí II. typu a ORP byly zjištěny nedostatky při aplikaci správního řádu a ZOPK, např. podmínky závazných stanovisek nebyly formulovány tak, aby byly přezkoumatelné a kontrolovatelné a odpovídaly kompetencím vydávajícího orgánu ochrany přírody,

Všem kontrolovaným obcím bylo doproučeno postupovat dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. ZP29/2014 a dále bylo upozorněno na aktuální změny a novelizaci ZOPK a předpisů souvisejících: novela ZOPK č. 123/2017 Sb. (účinnost od 01.07.2017); novela vztahující se k problematice kácení na drážních pozemcích (novela ZOPK zákonem č. 319/2016 Sb., o drahách (účinnost od 01.04.2017); novela ZOPK v souvislosti s novelizací stavebního zákona (účinnost od 01.01.2018), vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivů záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (účinnost 01.08.2018), vyhláška č. 86/2019, kterou se mění vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění vyhlášky č. 222/2014 Sb. (účinnost od 01.04.2019).

Nejzávažnější zjištění: Mimo výše uvedených nebylo zjištěno závažných pochybení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Lidský faktor, nedodržování či neznalost právních předpisů, malý počet vydaných rozhodnutí, kumulace agend.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Ochrana ovzduší a odpadového hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) a souvisejících právních předpisů a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 22

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna opakovaná či závažná pochybení. V rámci kontroly byla poskytnuta metodická pomoc k vydávání závazných stanovisek podle ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší.

Krajský úřad kontrolované ORP upozornil na skutečnost, že v souladu s ustanovením § 79 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech obecní úřad kontroluje, jak jsou právníckými osobami, fyzickými osobami oprávněnými k podnikání a obcemi dodržována ustanovení právních předpisů a rozhodnutí ministerstva a jiných správních úřadů v oblasti odpadového hospodářství a zda pověřené osoby dodržují stanovený způsob hodnocení nebezpečných vlastností odpadů (v tomto kontextu bylo doporučeno zaměřit činnost městských úřadů i do oblasti kontrol).

Krajský úřad upozornil kontrolované ORP, že v souladu s ustanovením § 80 odst. 1 zákona o odpadech obecní úřad kontroluje, zda právnícké osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání využívají systému zavedeného obcí pro nakládání s komunálním odpadem pouze na základě písemné smlouvy s obcí a zda fyzická osoba, která není podnikatelem, se zbavuje odpadu pouze v souladu s tímto zákonem, kontroluje, zda právnícké osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání mají zajištěno využití nebo odstranění odpadu v souladu s tímto zákonem (v tomto kontextu bylo doporučeno zaměřit činnost městských úřadů i do oblasti kontrol).

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon o ZPF) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna závažná pochybení. Krajský úřad poukázal na povinnost kontrolní činnosti ve smyslu ustanovení § 15 písm. d) zákona o ZPF, kde příslušný orgán mj. kontroluje plnění podmínek jím vydaného souhlasu.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Vodní hospodářství, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatky při aplikaci stavebního zákona: v odůvodnění rozhodnutí, kterým se schvaluje záměr vodního díla dle ustanovení § 94p stavebního zákona nebylo uvedeno, mimo jiné, jak se vodoprávní úřad vypořádal s povinnostmi plynoucími z ustanovení § 94o stavebního zákona; pokud je v podmínkách povolení stavby (nebo schválení záměru) uložena povinnost užívání stavby na základě kolaudačního souhlasu, a to nad rámec ustanovení § 119 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona, je nezbytné tuto povinnost odůvodnit; v rozhodnutí o vydání stavebního povolení je nutné zhodnotit a náležitě odůvodnit, jak stavební úřad posoudil žádost ve smyslu ustanovení § 111 stavebního zákona.

Nejzávažnější zjištění: Výše popsaná nejčastější zjištění byla také nejzávažnější.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Neznalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě: Jedné kontrolované obci bylo uloženo nápravné opatření k výše uvedeným závažným zjištěním, s termínem bezodkladně (uvádět v odůvodnění rozhodnutí, kterým se schvaluje záměr vodního díla dle ustanovení § 94p stavebního zákona, mimo jiné, jak se vodoprávní úřad vypořádal s povinnostmi plynoucími z ust. § 94o stavebního zákona, pokud je v podmínkách povolení stavby (nebo schválení záměru) uložena povinnost užívání stavby na základě kolaudačního souhlasu, a to nad rámec ustanovení § 119 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona, tuto povinnost odůvodnit; v případě postupu dle ustanovení § 94p stavebního zákona ve společném povolení uvádět, že se „schvaluje stavební záměr“; při rozhodování dle stavebního zákona postupovat dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Státní správa lesů

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o lesích), zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Vzhledem ke kalamitnímu stavu kůrovcem napadených lesů bylo upozorňováno, aby orgán státní správy lesů při své činnosti intenzivně prováděl namátkové kontroly v terénu a využíval tak ustanovení § 51 zákona o lesích (tj. součástí výkonu státní správy lesů je dozor nad dodržováním tohoto zákona a právních předpisů a rozhodnutí vydaných na jeho základě – orgány státní správy lesů současně dozírají, zda vlastníci, popřípadě nájemci lesů hospodaří podle schválených plánů nebo převzatých osnov, ukládají opatření k odstranění zjištěných nedostatků, popřípadě i opatření ke zlepšení stavu lesů a plnění jejich funkcí, v případě hrozící škody jsou oprávněny rozhodnout o omezení nebo zastavení výroby nebo jiné činnosti v lese až do doby odstranění nedostatků nebo jejich příčin).

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Státní správa myslivosti a rybářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách bylo zjištěno v jednom případě pochybení týkající se složení zkoušky odborné způsobilosti – viz níže, jiná zjištění nebyla.

Nejzávažnější zjištění: Úředník, který vykonává správní činnosti na úseku státní správy rybářství, nemá složenou příslušnou zkoušku odborné způsobilosti pro výkon státní správy rybářství dle usanovení § 1 odst. 1 písm. x) vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Lidský faktor.

Uložená opatření k nápravě: Zaslát písemnou zprávu o odstranění zjištěného nedostatku tak, že obec sdělí informaci o tom, kdy bude úředník, který vykonává správní činnosti na úseku státní správy rybářství, přihlášen k vykonání zkoušky odborné způsobilosti, popř. informaci o uznání rovnocennosti vzdělání – opatření bylo splněno.

KRIZOVÉ ŘÍZENÍ

Předmět kontrol: Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), vše ve znění ozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Evidence válečných hrobů

Předmět kontrol: Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o válečných hrobech), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: K nejčastějším zjištěním patřily nepřesnosti či chybějící údaje v Centrální evidenci válečných hrobů (dále jen CEVH) vedené dle ustanovení § 2 zákona o válečných hrobech: nedostatečné popisy válečných hrobů (dále jen VH), neuvedení vlastníků VH a vlastníků nemovitostí, chybějící GPS souřadnice, chybějící nebo nedostatečná fotodokumentace a jména padlých, nesprávně uvedená národnost či státní příslušnost padlých, nedostatečně vedené karty oprav VH, nedostatek finančních prostředků na údržbu a obnovu VH, absence vhodného dotačního programu ze strany Královéhradeckého kraje.

Nejzávažnější zjištění: Nejednalo se o závažná zjištění, u některých obcí byla evidence vedena pečlivě a se snahou o úplnost, zjištěné drobné nedostatky odstraněny rovnou na místě.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatek času jednotlivých referentů z důvodu výkonu jiné agendy souběžně s agendou válečných hrobů, špatná dostupnost informací potřebných ke správnému vedení evidence, absence důkladnější metodiky k problematice válečných hrobů, absence příslušného vzdělání některých referentů k vedení agendy VH (agenda VH často přiřčena k agendám naprosto odlišného zaměření, např. území plánování, finanční a školský odbor apod.).

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ZÁVĚR:

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a k jejich odstranění byla ukládána nápravná opatření. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

Zpracoval:

Odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu
Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové dne 25.02.2020